

de zorgorganisatie wordt voorkomen en de schijn hiervan wordt vermeden. Een lid van de raad van bestuur of de raad van toezicht meldt elke vorm en/of schijn van belangenverstrengeling terstond aan de voorzitter van de raad van toezicht en aan de overige leden van de raad en verschaft daarover alle relevante informatie. De raad van toezicht besluit buiten aanwezigheid van het betrokken lid of er sprake is van belangenverstrengeling en hoe daarmee wordt omgegaan" (bepaling 2.6.1). Uit het feitencomplex blijkt niet dat deze route ten tijde van het nemen van het besluit tot ondertekening van de overeenkomsten namens CSZ is gevolgd. Is deze route niet gevolgd, dan kan dit een aanwijzing zijn voor onbehoorlijk bestuur, nog daargelaten dat de Governancecommissie Gezondheidszorg zich hierover op verzoek had kunnen uitlaten.

12. *Tot besluit.* Hoewel het hof de aanwezigheid van een tegenstrijdig belang beperkt aanstipt, lijkt het hof bij het oordeel een andere route te hebben gevolgd. In plaats van te beoordelen of het tegenstrijdige belang gevolgen heeft voor de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de bestuurder, toetst het hof de overeenkomst op grond van de achterliggende (on)rechtmatigheid van de afzonderlijke betalingen. Dat is wellicht ook vanuit pragmatisch oogpunt, omdat mogelijk niet meer herleidbaar is op welke wijze het bestuur en de algemene ledenvergadering met het tegenstrijdige belang ten tijde van het sluiten van de overeenkomsten zijn omgegaan.

mr. dr. C.F. Perquin-Deelen

advocaat bij Dirkzwager en universitair hoofddocent bij het Onderzoekcentrum Onderneming & Recht (Van der Heijden Instituut) van de Radboud Universiteit Nijmegen

## 155

### Gedwongen overdracht van aandelen bij wege van voorlopige voorziening

Voorzieningenrechter Rechtbank Amsterdam  
29 oktober 2025, nr. 774952,  
ECLI:NL:RBAMS:2025:8083  
(mr. Blankevoort)  
Noot mr. D.E. Mandigers

**Joint venture-vennootschap. Ordemaatregel noodzakelijk in verband met aanhoudende impasse binnen ava en hierdoor veroorzaakte gezondheidsklachten van aandeelhouder/bestuurder. Overdracht van aandelen tegen een voorlopige koopprijs.**

[BW art. 2:343, 3:300]

*Partijen delen de wens om te komen tot een oplossing voor het tussen hen gerezen geschil. Gelet op hun vorderingen kan worden vastgesteld dat zij het erover eens zijn dat de oplossing erin gelegen is dat [eiseres] haar aandelen in Vi-lifestyle overdraagt.*

*Hoewel uit de feiten blijkt dat [gedaagde] iedere mogelijke exit door [eiseres] heeft gefrustreerd en nauwelijks heeft meebewogen door zich vooral op formele verweren te beroepen, voert het te ver om [eiseres] te machtigen haar aandelen over te dragen aan een derde partij. Zonder nader onderzoek, waarvoor in dit kort geding geen ruimte is, kan immers niet nu al met voldoende zekerheid worden aangenomen dat de door [eiseres] gevolgde weg in lijn is geweest met de statutaire aanbiedingsregeling.*

*Wel ziet de voorzieningenrechter aanleiding tot het nemen van een ordemaatregel die inhoudt dat partijen (op korte termijn) uit elkaar gaan, mede gelet op het feit dat zij al sinds januari 2025 in een impasse verkeren en dat [naam 1] al sinds ten minste 25 maart 2025 met burn-outklachten kampt. Nu [gedaagde] bereid is om de 72 aandelen van [eiseres] over te nemen, en dat voor [eiseres] ook een optie is, zal de ordemaatregel inhouden dat [gedaagde] de aandelen van [eiseres] overneemt. Daarbij wordt uitgegaan van een voorlopige verkoopprijs van € 320.000,00, nu*

*partijen er in maart 2025 kennelijk van uitgingen dat de aandelen ten minste dat bedrag waard waren. Dat dat zo is, vindt ook steun in het feit dat een derde partij bereid is de aandelen over te nemen voor een beduidend hoger bedrag.*

[Eiseres] BV,  
eisende partij in conventie,  
verwerende partij in reconventie,  
hierna te noemen: [eiseres],  
advocaten: mr. O.L.M. Heuts en mr. M.E. van den Berg,  
tegen  
[gedaagde] BV,  
gedaagde partij in conventie,  
eisende partij in reconventie,  
hierna te noemen: [gedaagde],  
advocaten: mr. P.B.J. van den Oord en mr. A.J.M. van Winden.

(...; red.)

## 2. De feiten

2.1. Vi-lifestyle Holding B.V. (hierna: Vi-lifestyle) is opgericht op 11 januari 2024. Vi-lifestyle is een onderneming die zich richt op het voorkomen van mogelijk chronische gezondheidsaandoeningen die verband houden met obesitas en overgewicht. Vi-lifestyle is de holding van de groep zoals hieronder afgebeeld.

2.2. [eiseres] en [gedaagde] houden ieder 72 aandelen (50%) in Vi-lifestyle. [eiseres] is enig bestuurder van Vi-lifestyle. [eiseres] is de persoonlijke holding van [naam 1] (hierna: [naam 1]). [naam 2] (hierna: [naam 2]) is bestuurder van [gedaagde]. [naam 3] (hierna: [naam 3]), werkzaam bij de Vi-lifestylegroep op basis van een managementovereenkomst, houdt (ca.) 10% van de aandelen in de werkmaatschappijen. De overige (ca.) 90% daarvan wordt gehouden door Vi-lifestyle. Voorgaande ziet er schematisch als volgt uit:

*Om privacy-redenen is de afbeelding verwijderd.*

2.3. In artikel 6.2 van de statuten van Vi-lifestyle staat, voor zover relevant:

“(…)

### 2. aanbiedingsregeling

a. Een aandeelhouder die aandelen wenst over te dragen (...) moet de betreffende aandelen aanbieden aan zijn medeaandeelhouders (...).

(...)

### 4. reflectietermijn

Iedere medeaandeelhouder die een of meer van de aangeboden aandelen wenst te kopen (...), deelt dat binnen vier weken na ontvangst van de kennisgeving (...) schriftelijk aan het bestuur mee onder opgave van het aantal aandelen dat hij wenst te verkrijgen, bij gebreke waarvan zijn recht van voorkeur is vervallen.

### 5. voorkeursrecht en toewijzing

(...)

e. Als de medeaandeelhouders niet op alle aangeboden aandelen reflecteren, is de algemene vergadering bevoegd een of meer andere gegadigden voor de (overige) aandelen aan te wijzen. De vennootschap kan als andere gegadigde worden aangewezen, mits met instemming van de aanbieder. De aanwijzing van een of meer gegadigden moet plaatsvinden binnen zes weken na het verstrijken van de reflectietermijn. (...)”

2.4. In artikel 7 van de tussen partijen gesloten aandeelhoudersovereenkomst staat een non-concurrentiebeding dat geldt gedurende de samenwerking en één jaar daarna.

2.5. Op 20 november 2024 is een leningsovereenkomst gesloten tussen [eiseres] en Vi-lifestyle, op grond waarvan [eiseres] € 58.500,00 heeft geleend aan Vi-lifestyle tegen een rente van 2% (hierna: de lening). De lening zal worden afgelost uit vrijkomende middelen van te verwachten herfinanciering, uiterlijk per 31 december 2025. Indien geen herfinanciering is gerealiseerd dan wordt de lening verlengd tot 31 december 2026.

2.6. [eiseres] vond dat de samenwerking met [gedaagde] op den duur dusdanig verslechterde dat zij in een gesprek van 17 januari 2025 voorstelde dat een van hen de ander uitkoopt, of om Vi-lifestyle te beëindigen. Dat bevestigde [naam 1] in een e-mail van 18 januari 2025 aan [naam 2].

2.7. Over eventuele uitkoop of beëindiging is op verschillende momenten gecorrespondeerd. Op 23 januari 2025 stuurt [naam 2] aan [naam 1] onder meer: “(...) Jouw waardering is € 10 mln en je wil mij nu uitkopen voor circa €320 k. Lijkt mij een groot contrast. Mag ik hieruit concluderen dat jij jouw aandelen en lening voor hetzelfde bedrag overdraagt? (...)”. Op 24 januari 2025 reageert [naam 1] onder meer: “(...) Je hebt inderdaad de mogelijkheid om mij uit te kopen tegen dezelfde waardering. (...)”

2.8. Op 25 maart 2025 stuurt [naam 1] aan [naam 2] een e-mail waarin ze samenvat waar ze

tegen aanloopt in de samenwerking. Ze beschrijft dat sprake is van een structureel verschil van inzicht in de strategie, dat [naam 2] zijn persoonlijke belangen laat prevaleren boven het belang van Vi-lifestyle en dat hij grensoverschrijdend gedrag vertoont richting haar en [naam 3]. In diezelfde e-mail meldt [naam 1] zich ziek. Ze schrijft dat, gelet op de structurele tegenwerking, persoonlijke aanvallen, onveilige werkomgeving en burn-outklachten, het voor haar onmogelijk is om haar taken als bestuurder uit te voeren.

2.9. [gedaagde] wijst vervolgens verschillende keren een aanbod van [eiseres] af, omdat hij meent dat de afspraak is dat [gedaagde] [eiseres] kan uitkopen voor € 320.000,00 (incl. de lening). Op 14 juni 2025 heeft [eiseres] een nieuw aanbod gedaan, op grond waarvan [gedaagde] [eiseres] kan uitkopen voor € 420.000,00, onder meer de non-concurrentie ongewijzigd blijft en de lening wordt afgelost per datum overdracht, inclusief rente. Dat aanbod was geldig tot 20 juni 2025.

2.10. Op 20 juni 2025 reageert de advocaat van [gedaagde] onder meer dat op grond van artikel 6.2 lid 4 van de statuten (2.3) [naam 2] vier weken heeft om op de aandelen te reflecteren en het aanbod al dan niet te accepteren. Ook beschrijft hij dat [naam 2] overweegt om *een deel* van de aangeboden aandelen over te nemen.

2.11. Op 26 juni 2025 reageert de advocaat van [eiseres]: "(...) [gedaagde] heeft sinds maart 2025 de gelegenheid gehad om de aandelen van [eiseres] te verwerven. Hoewel dit aanvankelijk in algemene bewoordingen is besproken, heeft [[naam 1]] nadien meerdere concrete voorstellen en aanbiedingen gedaan. Deze zijn stuk voor stuk door [[naam 2]] afgewezen. Hij heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om te reflecteren. Hij kan zich redelijkerwijs niet langer beroepen op de statutaire aanbiedingsregeling. (...)". Verder beschrijft de advocaat dat [eiseres] uitsluitend haar hele 50%-belang aanbiedt en dat een gedeeltelijke verkoop niet aan de orde is.

2.12. Op 10 juli 2025 ontvangt [eiseres] een bieding van MyKey's Holding B.V. (hierna: MyKey's), die inhoudt dat zij bereid is om 50% van de aandelen onder door haar geformuleerde voorwaarden en uitgangspunten over te nemen voor € 420.000,00. De voorwaarden/uitgangspunten houden (voor zover hier van belang) in dat: (i) MyKey's ervan uitgaat dat [gedaagde] per september 2025 het bestuur overneemt of dat zij samen een nieuwe bestuurder aanstellen,

(ii) [naam 1] en [naam 3] tot en met september 2025 aan blijven ten behoeve van een zorgvuldige overdracht, (iii) het non-concurrentiebeding van toepassing blijft en (iv) MyKey's uitsluitend interesse heeft in verwerving van het hele belang van (minimaal) 50% van de aandelen.

2.13. Op 11 juli 2025 wordt de biedingsbrief met de advocaat van [gedaagde] gedeeld, met daarbij de mededeling dat [eiseres] voornemens is de bieding te aanvaarden maar dat zij de bieding tot 16 juli 2025 in beraad houdt om verdere discussie over een reflectietermijn te voorkomen.

2.14. Op 15 en 16 juli 2025 schrijft de advocaat van [gedaagde] primair dat al sprake is van overeenstemming tussen partijen, waardoor het [eiseres] niet vrijstaat in te gaan op de aanbieding van MyKey's. Subsidiair en in reactie op het voorstel van 18 juni 2025 wenst [gedaagde] 28 aandelen over te nemen tegen een bedrag naar rato, waarbij de overige aandelen aan MyKey's zouden kunnen worden aangeboden. Voor het aanwijzen van een of meer gegadigden heeft de algemene vergadering volgens [gedaagde] zes weken na het verstrijken van de reflectietermijn (2.3).

2.15. Op 16 juli 2025 reageert de advocaat van [eiseres]. Daarin staat dat als [gedaagde] volhoudt dat zij een aanbod van € 320.000,00 heeft aanvaard, dat die aanvaarding dan ook inhoudt dat [eiseres] aftreedt als bestuurder, dat het concurrentiebeding vervalt en dat [eiseres] decharge wordt verleend voor het gevoerde bestuur tot aan haar aftreden. Ten aanzien van het subsidiaire standpunt beschrijft de advocaat dat alleen het volledige belang te koop is.

2.16. Op 17 juli 2025 accepteert [eiseres] het bod van MyKey's onder het voorbehoud dat mogelijk een juridische procedure tegen [gedaagde] nodig is om de verkoop te realiseren. Op 19 augustus 2025 is de koopovereenkomst tussen [eiseres] en MyKey's ondertekend.

2.17. Op 29 augustus 2025 heeft de advocaat van [gedaagde] een verzoekschrift ingediend bij de Ondernemingskamer. Zij verzoekt een onderzoek te gelasten naar het beleid en de gang van zaken van de Vi-lifestyle groep, benoeming van een onderzoeker en, bij wijze van voorlopige voorziening, [eiseres] te schorsen, een tijdelijke bestuurder te benoemen en de aandelen van [eiseres] in Vi-lifestyle ten titel van beheer over te dragen aan een nader te noemen derde. Op 18 december 2025 vindt mondelinge behandeling plaats in deze procedure.

2.18. Bij e-mail van 30 augustus 2025 aan [naam 1] heeft [naam 3] zijn managementovereenkomst (en aandeelhoudersovereenkomst) beëindigd. De reden die hij daarvoor geeft is de vervelende situatie met en de negatieve houding van aandeelhouder [naam 2] ([gedaagde]).

### 3. Het geschil

#### *In conventie*

3.1. [eiseres] vordert – samengevat en na eisiwijziging – om bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis:

I. *Primair*: [gedaagde] te gebieden om binnen vijf werkdagen na betekening van dit vonnis alle noodzakelijke medewerking te verlenen aan de overdracht van alle door [eiseres] gehouden aandelen (72 aandelen) in het kapitaal van Vi-lifestyle Holding aan MyKey's Holding tegen de overeengekomen prijs en voorwaarden, waaronder begrepen het afgeven van een onherroepelijke verklaring dat zij afstand doet van haar recht uit hoofde van artikel 6.2 van de Statuten, op straffe van een dwangsom,

*Subsidiar*: te bepalen dat dit vonnis in de plaats treedt van de vereiste medewerking van [gedaagde] c.q. de verklaring dat [gedaagde] dat zij afstand doet van haar recht uit hoofde van artikel 6.2 van de Statuten, althans dat levering van de aandelen door [eiseres] aan MyKey's Holding kan plaatsvinden en/of dat [gedaagde] aan voornoemde levering overigens haar onvoorwaardelijke medewerking dient te verlenen, op straffe van een dwangsom,

*Meer subsidiar*: [gedaagde] te gebieden om binnen vijf werkdagen na betekening van dit vonnis alle noodzakelijke medewerking te verlenen aan de overdracht van alle door [eiseres] gehouden aandelen (72 aandelen) in het kapitaal van Vi-lifestyle Holding aan [gedaagde] tegen betaling door [gedaagde] van een koopprijs van € 320.000,00, althans € 320.000,00 inclusief het per datum vonnis openstaande bedrag van de door [eiseres] verstrekte geldlening, ten titel van nakoming van de door [gedaagde] gestelde op 3 maart 2025 gesloten overeenkomst, op straffe van een dwangsom,

*Uiterst subsidiar*: te bepalen dat dit vonnis in de plaats treedt van de vereiste medewerking van [gedaagde], althans dat levering van de aandelen door [eiseres] aan [gedaagde] kan plaatsvinden en/of dat [gedaagde] aan voornoemde levering

overigens haar onvoorwaardelijke medewerking dient te verlenen, op straffe van een dwangsom, II. [gedaagde] te veroordelen in de kosten van dit geding, vermeerderd met de wettelijke rente.

3.2. [eiseres] heeft aan haar vorderingen ten grondslag gelegd dat van haar in redelijkheid niet meer kan worden gevergd dat zij de samenwerking met [gedaagde] voortzet. [eiseres] heeft steeds drie opties voorgesteld om de impasse te doorbreken: (i) [eiseres] koopt [gedaagde] uit, (ii) [gedaagde] koopt [eiseres] uit en (iii) een derde partij koopt de aandelen van [eiseres]. [gedaagde] blokkeert een mogelijke exit van [eiseres] door niet mee te werken. Ook weigert [gedaagde] mee te werken aan mediation, wat de aandeelhoudersovereenkomst voorschrijft bij geschillen, omdat geen sprake zou zijn van een geschil. [gedaagde] meent inmiddels dat zij op basis van de statuten slechts een deel van de aangeboden aandelen hoeft over te nemen. Dat is niet het geval. Nu [gedaagde] niet op het aanbod van 50% heeft gereflekteerd mag [eiseres] verkopen aan MyKey's. Voor het geval de voorzieningenrechter daarin niet meegaat, geldt de (meer resp. uiterst subsidiaire) vordering die bewerkstelligt dat zij haar aandelen kan overdragen aan [gedaagde] op basis van de door laatstgenoemde gepretendeerde overeenkomst (tegen een koopprijs van € 320.000,00 en zonder nadere voorwaarden). Dat doet zij in het belang van een praktische oplossing, zodat partijen uit elkaar kunnen en de impasses in de onderneming worden opgeheven.

3.3. [gedaagde] voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### *In reconventie*

3.4. [gedaagde] vordert – samengevat en na eisiwijziging – om bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis:

I. *Primair*: [eiseres] op straffe van een dwangsom te veroordelen tot nakoming van de tussen partijen bereikte overeenstemming omtrent de verkoop van haar volledige aandelenkapitaal (72 aandelen) in Vi-lifestyle, inhoudende de verkoop en levering daarvan tegen een koopsom van € 261.500,00 met bepaling dat:

(i) levering zal plaatsvinden binnen drie maanden na de datum van het vonnis,

(ii) [eiseres] wordt geboden tot het moment van levering zorg te dragen voor een zorgvuldige overdracht – in afstemming met [gedaagde] – van

het [gedaagde] aan [gedaagde], met inachtneming van het bepaalde in par. 2.3 van de antwoordakte van 15 oktober 2025,

(iii) [eiseres] de aan Vi-lifestyle verstrekte lening, voor zover deze op de datum van levering van het aandelenkapitaal nog niet volledig is afgelost, overdraagt aan [gedaagde] tegen de alsdan resterende nominale waarde van de lening,

*Subsidiair*: een verbod op verkoop en levering van aandelen van [eiseres] tot de Ondernemingskamer een beschikking heeft gewezen waarin op de onmiddellijke voorziening is beslist,

*Meer subsidiair*: een verbod op verkoop en levering van de aandelen van [eiseres] totdat in een bodemprocedure vonnis is gewezen, met bepaling dat [gedaagde] binnen twee maanden na dit vonnis een bodemprocedure aanhangig dient te maken waarin nakoming van de gemaakte afspraken wordt gevorderd,

II. [gedaagde] te machtigen om binnen veertien dagen na de datum van het vonnis een algemene vergadering van aandeelhouders van Vi-lifestyle holding B.V. bijeen te roepen en te bepalen dat op deze algemene vergadering van aandeelhouders van Vi-lifestyle Holding B.V. de navolgende onderwerpen worden behandeld: (a) informatievoorziening aandeelhouders, (b) gesprekken met derden door [naam 1], (c) gedeelde informatie met derden door [naam 1], (d) positie bestuur Vi-lifestyle en (mogelijke)vervanging, (e) ziekmelding [naam 1] (inschakeling bedrijfsarts, re-integratie en vergoeding), (f) personele wisselingen en update HRM (waaronder het vertrek van [naam 3]), (g) verantwoording over het gevoerde beleid in de periode 1 september 2024 tot en met heden,

III. [eiseres] te veroordelen om binnen veertien dagen na de datum van dit vonnis aan [gedaagde], op straffe van een dwangsom, inzage te verstrekken in, althans afschrift af te geven van, de volgende bescheiden: (a) alle correspondentie met investeerders waarmee [eiseres] heeft gesproken in de periode 1 september 2024 tot en met heden, (b) alle correspondentie en gespreksverslagen van gevoerde gesprekken met [naam 4] en/of MyKey's (fysiek en/of digitaal, waaronder per brief, e-mail, Whatsapp, etc.), (c) de arbeidsovereenkomsten c.q. voorwaarden van de werknemers van Vi-lifestyle, (d) de (ondertekende) management-overeenkomst van [eiseres]/[naam 1], (e) alle (relevante) informatie omtrent de klanten, leveran-

ciers en systemen van Vi-lifestyle, (f) alle materiële overeenkomsten met derden.

3.5. [gedaagde] deelt de wens om tot een oplossing te komen voor het tussen partijen gerezen geschil. Volgens [gedaagde] hebben partijen overeenstemming over verkoop van de aandelen van [eiseres] aan [gedaagde] voor € 320.000,00, te verminderen met het bedrag van de lening van € 58.500,00 en onder een redelijke termijn voor een zorgvuldige overdracht. Daarbij zal [gedaagde] gehouden zijn de lening, voor zover deze op de datum van levering nog niet volledig is afgelost, op de leveringsdatum over te nemen tegen de alsdan geldende nominale waarde. Voor zover de voorzieningenrechter meent dat die overeenstemming er niet is, geldt dat [eiseres] een verbod op verkoop en levering van haar aandelen dient te krijgen tot (i) er een beschikking is van de Ondernemingskamer op de onmiddellijke voorziening dan wel (ii) een vonnis is gewezen in een bodemprocedure.

3.6. [eiseres] voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. Gelet op de samenhang van de vorderingen in conventie en reconventie, zullen deze gezamenlijk worden beoordeeld.

##### *Overdracht aandelen van [eiseres] in Vi-lifestyle*

4.2. Partijen delen de wens om te komen tot een oplossing voor het tussen hen gerezen geschil. Gelet op hun vorderingen kan worden vastgesteld dat zij het erover eens zijn dat de oplossing erin gelegen is dat [eiseres] haar aandelen in Vi-lifestyle overdraagt.

4.3. [eiseres] haar voorkeur gaat uit naar overdracht van haar aandelen aan MyKey's. Daartegen voert [gedaagde] verweer omdat de beoogde overdracht aan MyKey's in strijd zou zijn met de statuten. [gedaagde] heeft, naar aanleiding van het aanbod van [eiseres] op 18 juni 2025, immers tijdig gereflecteerd op een deel van de aangeboden aandelen en dat betekent dat de algemene vergadering na afloop van de reflectietermijn nog zes weken de tijd had om een gegadigde aan te wijzen voor de overige aandelen. [eiseres] heeft die statutaire termijn doorkruist met de verkoop aan MyKey's. [eiseres] brengt daartegenin dat zij slechts haar 50%-belang wil verkopen en niet een deel daarvan. Een redelijke uitleg van de statuten

brengt volgens haar mee dat [gedaagde] niet slechts een deel van de door haar aangeboden aandelen kan overnemen. Het is ook niet goed mogelijk om een geïnteresseerde investeerder te vinden voor een minderheidsbelang. Nu [gedaagde] gedurende de reflectietermijn het aanbod van [eiseres] (50% van de aandelen) niet heeft geaccepteerd, is haar recht van voorkeur vervallen en is [eiseres] vrij haar aandelen aan MyKey's over te dragen, aldus [eiseres].

4.4. Hoewel uit de feiten blijkt dat [gedaagde] iedere mogelijke exit door [eiseres] heeft gefrustreerd en nauwelijks heeft meebewogen door zich vooral op formele verweren te beroepen, voert het te ver om [eiseres] te machtigen haar aandelen over te dragen aan MyKey's. Zonder nader onderzoek, waarvoor in dit kort geding geen ruimte is, kan immers niet nu al met voldoende zekerheid worden aangenomen dat de door [eiseres] gevolgde weg in lijn is geweest met de statutaire aanbiedingsregeling.

4.5. Wel ziet de voorzieningenrechter aanleiding tot het nemen van een ordemaatregel die inhoudt dat partijen (op korte termijn) uit elkaar gaan, mede gelet op het feit dat zij al sinds januari 2025 in een impasse verkeren en dat [naam 1] al sinds ten minste 25 maart 2025 met burn-outklachten kampt. Nu [gedaagde] gelet op zijn primaire vordering I bereid is om de 72 aandelen van [eiseres] over te nemen, en dat voor [eiseres] ook een optie is, zal de ordemaatregel inhouden dat [gedaagde] de aandelen van [eiseres] overneemt. Daarbij wordt uitgegaan van een *voorlopige* verkoopprijs van € 320.000,00, nu partijen er in maart 2025 kennelijk van uitgingen dat de aandelen tenminste dat bedrag waard waren. Dat dat zo is, vindt ook steun in het feit dat MyKey's bereid is de aandelen over te nemen voor een beduidend hoger bedrag. De voorlopige koopprijs van € 320.000,00 is overigens exclusief de lening, nu partijen er in maart 2025 over spraken dat [eiseres] ook [gedaagde] kon uitkopen voor € 320.000,00, en de lening daar logischerwijs geen onderdeel van uitmaakte (nu [eiseres] de leningverstrekker is en niet [gedaagde]). Dat geldt dan andersom ook.

4.6. Om doorbreking van de impasse te verzekeren zal de uiterst subsidiair gevorderde indeplaatstreding door dit vonnis worden toegewezen. Deze vordering wordt zo begrepen, dat éérs van [gedaagde] onvoorwaardelijke medewerking aan levering van de aandelen van [eiseres] aan [gedaagde] op straffe van een dwangsom wordt ge-

vorderd, waarna indeplaatstreding van dit vonnis volgt indien die medewerking is uitgebleven en het maximum aan dwangsommen is verbeurd. Een andere uitleg is niet logisch, omdat medewerking op straffe van dwangsommen geen zin meer zou hebben op het moment dat dit vonnis in de plaats is getreden van de benodigde medewerking. Voor de uitvoerbaarheid van dit vonnis ten aanzien van de veroordeling tot medewerking zal worden uitgegaan van een termijn van tien werkdagen. Dit vonnis doet overigens niet af aan verdere aanspraken die partijen over en weer op elkaar menen te hebben.

4.7. De gevorderde dwangsom zal worden toegewezen zoals hierna bepaald.

#### *Bijeenroepen algemene vergadering en inzage/af-schrift bescheiden*

4.8. Volgens [gedaagde] heeft in 2025 nog geen enkele algemene vergadering plaatsgevonden, terwijl die verplichting wel bestaat op grond van de aandeelhoudersovereenkomst. Zij verzoekt de voorzieningenrechter haar te machtigen om een algemene vergadering van aandeelhouders van Vi-lifestyle uit te roepen waarop de door haar genoemde onderwerpen worden besproken. Deze vordering zal worden afgewezen. [eiseres] heeft ter zitting toegelicht dat op 8 oktober 2025 een vergadering gepland stond waarop de door [gedaagde] genoemde onderwerpen zouden worden geagendeerd. [gedaagde] heeft daarom onvoldoende belang bij deze vordering. Overigens heeft zij in haar – na 8 oktober 2025 ingediende – akte ook niet toegelicht of en welke onderwerpen al dan niet zijn geagendeerd.

4.9. Daarnaast vraagt [gedaagde] inzage in of afschrift van de door haar genoemde bescheiden. Ook deze vordering zal worden afgewezen. [eiseres] heeft in haar stukken en ter zitting per categorie van de opgevraagde bescheiden onderbouwd dat de bescheiden voor het overgrote deel al in het bezit zijn van of makkelijk zijn te raadplegen door [gedaagde]. Voor zover dat niet zo is, is toegelicht waarom. [gedaagde] heeft dat onvoldoende weersproken.

#### *Proceskosten*

4.10. [gedaagde] is grotendeels in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De proceskosten van [eiseres] in conventie worden begroot op:

(...; *red.*).

4.11. Gelet op de samenhang met de conventie worden de proceskosten van [eiseres] in reconventie op nihil begroot.

#### 5. De beslissing

De voorzieningenrechter  
in conventie

5.1. veroordeelt [gedaagde] om binnen tien werkdagen na betekening van dit vonnis onvoorwaardelijk alle noodzakelijke medewerking te verlenen aan de overdracht van alle door [eiseres] gehouden aandelen (72 aandelen) in het kapitaal van Vi-lifestyle aan [gedaagde] tegen betaling door [gedaagde] van een voorlopige koopprijs van € 320.000,00,

5.2. veroordeelt [gedaagde] om aan [eiseres] een dwangsom te betalen van € 5.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 100.000,00 is bereikt,

5.3. bepaalt dat, indien [gedaagde] niet aan de veroordeling onder 5.1. heeft voldaan en indien het maximum van de dwangsom, beschreven onder 5.2. is bereikt, dit vonnis in de plaats treedt van de vereiste medewerking door / wilsverklaring(en) van [gedaagde] voor overdracht, althans levering van de voornoemde aandelen door [eiseres] aan [gedaagde],

5.4. veroordeelt [gedaagde] in de proceskosten (...; red.),

5.5. veroordeelt [gedaagde] tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 Burgerlijk Wetboek over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald,

5.6. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

5.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

in reconventie

5.8. weigert de gevraagde voorzieningen,

5.9. veroordeelt [gedaagde] in de proceskosten, aan de zijde van [eiseres] tot op heden begroot op nihil.

#### NOOT

1. Feitelijke uittreding door een aandeelhouder kan in kort geding worden bereikt bij wijze van ordemaatregel, ook indien niet aan de materiële maatstaf van art. 2:343 BW is voldaan. Dit vonnis laat zien dat de voorzieningenrechter bereid is

een impasse tussen aandeelhouders te doorbreken als de omstandigheden daartoe nopen.

2. Een formele vordering tot uittreding op grond van art. 2:343 BW is slechts enkele malen in kort geding ingesteld maar werd (anders dan uitstotingen) tot nu toe telkens afgewezen: zie Pres. Rb. Amsterdam 11 mei 2000, «JOR» 2000/144 (*Spijker*); Vzgr. Rb. Zutphen 9 november 2011 (ECLI:NL:RBZUT:2011:BU5807) en Vzgr. Rb. Gelderland 12 september 2016 (ECLI:NL:RBGEL:2016:5207). Alleen in *Fonk Beach* (Pres. Rb. Den Haag 1 mei 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:5919) beval de voorzieningenrechter de gedwongen overdracht van aandelen bij wijze van ordemaatregel, ook al oordeelde hij dat aan de maatstaf van art. 2:343 BW niet was voldaan. In de onderhavige zaak doet de voorzieningenrechter iets soortgelijks.

3. Vi-lifestyle Holding BV is opgericht op 11 januari 2024 met als doel het voorkomen van chronische gezondheidsaandoeningen die verband houden met obesitas en overgewicht. Eiseres en gedaagde houden ieder 50% van de aandelen; eiseres is tevens enig bestuurder van de vennootschap. De samenwerking verslechtert zodanig dat eiseres in januari 2025 voorstelt dat een van hen de ander uitkoopt of dat de onderneming wordt beëindigd. Naar de mening van eiseres was sprake van een structureel verschil van inzicht over de strategie, liet gedaagde zijn persoonlijke belangen prevaleren boven het belang van Vi-lifestyle en vertoonde hij grensoverschrijdend gedrag. Alle pogingen van eiseres om de samenwerking te beëindigen, waaronder voorstellen voor uitkoop, mediation en aanbidding op grond van de blokkeringsregeling, strandden op de weigerachtigheid van gedaagde, waarna eiseres zich in maart 2025 ziek meldde met burn-outklachten als gevolg van structurele tegenwerking, persoonlijke aanvallen en een onveilige werkomgeving.

4. Een bijzondere rol speelt de statutaire blokkeringsregeling. Gedaagde beriep zich op art. 6.2 van de statuten, dat een aanbiedingsregeling bevat: de aandeelhouder die wil overdragen, moet zijn aandelen eerst aanbieden aan zijn medeaandeelhouder, die vier weken de tijd heeft om te reflecteren. Reflecteert hij niet op alle aangeboden aandelen, dan heeft de aandeelhoudersvergadering nog zes weken de tijd om andere gegadigden aan te wijzen. Gedaagde meende dat hij op grond van die regeling bevoegd was slechts

op een deel van de aangeboden aandelen te reflecteren, zodat voor de overige aandelen een nieuwe ava-ronde vereist zou zijn. Eiseres bestreed dit. Zij bood uitsluitend haar complete 50%-belang aan: een redelijke uitleg van de statuten brengt naar haar mening mee dat gedaagde het pakket niet kan opsplitsen. Gedaagde meende overigens dat reeds overeenstemming bestond over overname van de aandelen van eiseres voor € 320.000, terwijl eiseres een aanbod van een derde, MyKeys Holding BV, had ontvangen voor € 420.000. Op 17 juli 2025 accepteerde eiseres dat bod en op 19 augustus 2025 ondertekende zij de koopovereenkomst.

5. Tien dagen daarna diende gedaagde bij de OK een enquêteverzoek in met een verzoek tot onmiddellijke voorzieningen: schorsing van eiseres, benoeming van een tijdelijke bestuurder en overdracht van de aandelen van eiseres ten titel van beheer. In dit daaraan voorafgaande kort geding vorderde eiseres, samengevat, primair gedaagde te gebieden mee te werken aan overdracht van haar aandelen aan de derde en subsidiair aan overdracht aan gedaagde zelf. Gedaagde vorderde op zijn beurt primair nakoming van de gemaakte afspraak, namelijk overdracht van de aandelen van eiseres aan gedaagde voor € 261.500 (€ 320.000 minus de lening van € 58.500) en subsidiair een verkoopverbod totdat de OK op de onmiddellijke voorzieningen zou hebben beslist.

6. De voorzieningenrechter stelt, gelet op de vorderingen over en weer, voorop dat partijen het erover eens zijn dat de oplossing van het tussen hen gerezen geschil erin gelegen is dat eiseres haar aandelen in Vi-lifestyle overdraagt. Hij stelt voorts vast dat gedaagde iedere mogelijke exit heeft gefrustreerd en zich overwegend op formele verweren heeft beroepen. Nader onderzoek naar de statutaire aanbiedingsregeling is weliswaar noodzakelijk, maar daarvoor is in kort geding geen ruimte, zodat de primaire vordering tot overdracht aan MyKeys wordt afgewezen (r.o. 4.4). Vervolgens treft de voorzieningenrechter een ordemaatregel: gedaagde moet alle aandelen van eiseres overnemen voor een voorlopige koopprijs van € 320.000, nu partijen er in maart 2025 kennelijk van uitgingen dat de aandelen ten minste dat bedrag waard waren. De voorzieningenrechter laat de lening erbuiten (r.o. 4.5).

7. Uit *Fonk Beach* en nu ook *Vi-lifestyle* blijkt dat een ordemaatregel, die feitelijk neerkomt op uit-

treding zonder dat de materiële vereisten van art. 2:343 BW ten volle worden getoetst, mogelijk is. De voorzieningenrechter omzeilt die vereisten via de algemene kortgedingbevoegdheid van art. 254 Rv. Naar mijn mening zal dat slechts bij hoge uitzondering mogelijk zijn. Doorslaggevend lijkt te zijn dat in beide gevallen aan drie cumulatieve voorwaarden was voldaan: (1) partijen waren het erover eens dat de samenwerking moest eindigen én (2) wie er moest vertrekken, en (3) de prijs was bepaalbaar zonder deskundige. Deze omstandigheden geven de voorzieningenrechter de ruimte om door te pakken, en van die ruimte heeft hij in dit geval ook gebruikgemaakt. Dat verdient waardering: tegenover een aandeelhouder die iedere exit structureel blokkeert, biedt dit vonnis een effectief tegenwicht. Juist omdat aan al die voorwaarden was voldaan, hoefde de voorzieningenrechter de materiële maatstaf van art. 2:343 BW niet (ook niet voorlopig) te toetsen. Hij baseerde de ordemaatregel op de re conventionele vordering van gedaagde en de vastgestelde impasse.

8. Die ruimte heeft echter wel grenzen. Een gedwongen overdracht van aandelen heeft definitieve gevolgen en kan niet relatief eenvoudig door een andersluidend oordeel van de bodemrechter worden teruggedraaid. De OK, die als exclusieve bodemrechter in de geschillenregeling fungeert, wordt (indien die procedure wordt gestart) nadien geconfronteerd met een voldongen feit, omdat de aandelen reeds zijn overgedragen. Dat maakt de drempel voor toepassing van deze ordemaatregel mijns inziens terecht hoog. Bovendien was er reeds een enquêteverzoek ahangig gemaakt door gedaagde. Uit de *Voltalesandro*-beschikking (OK 7 maart 2023, «JOR» 2023/181, m.nt. Van Thiel) volgt dat de voorzieningenrechter in dat geval terughoudend moet zijn. Het is niet de bedoeling dat de voorzieningenrechter de OK voor de voeten loopt. Het is bijzonder dat de voorzieningenrechter hier met geen woord over rept.

9. Ik meen dan ook dat buiten die uitzonderlijke omstandigheden, met name als partijen het er feitelijk niet over eens zijn wie vertrekt, de voorzieningenrechter niet voorbij kan gaan aan de materiële norm van art. 2:343 BW (zie in dit verband ook Kemp & Sinninghe Damsté, *Handboek Geschillenregeling* (VDHI nr. 192), 2025, par. 20.2.4.3), zelfs als dit artikel niet expliciet aan de vordering ten grondslag wordt gelegd. In dat

geval zal de voorzieningenrechter op basis van een voorlopig oordeel in ieder geval moeten vaststellen of aannemelijk is dat de uittredingsgrond in een bodemprocedure zou worden gehonoreerd (HR 21 april 1995, ECLI:NL:HR:1995:ZC1705, *NJ* 1996/462 (*Boehringer/Kirin Amgen*) en HR 15 april 2016, ECLI:NL:HR:2016:666 (*Astellas/Synthon*)). Via de route van de ordemaatregel zou de inhoudelijke discussie dus enkel moeten kunnen worden vermeden als partijen die discussie feitelijk al hebben beslecht.

12. Nu de OK na invoering van de Wagevoe de exclusieve bodemrechter is in de geschillenregeling, rijst de vraag of de kortgedingroute bij een spoedeisend uittredings- of uitstotingsgeschil nog wel de aangewezen weg is. Een partij die echt spoed heeft, kan ook overwegen een verzoekschriftprocedure bij de OK te starten, daarin een spoedbehandeling te verzoeken en de OK te vragen de prijs zelf te bepalen zonder deskundigenbenoeming (art. 2:340 lid 2 BW; zie ook *Handboek Geschillenregeling* (VDHI nr. 192, 2025, par. 20.3.3)) en al dan niet het stellen van zekerheid (zie recent OK 26 mei 2025, ECLI:NL:GHAMS:2026:1473). Schreurs wijst er in zijn noot onder OK 8 april 2024, «JOR» 2024/224, nrs. 14-15, bovendien op dat de kortgedingroute na de Wagevoe zelfs trager kan uitpakken dan de bodemprocedure. Een kortgedingvonnis is namelijk vatbaar voor gewoon hoger beroep, terwijl de OK tegenwoordig als enige feitelijke instantie fungeert.

13. In beginsel onderschrijf ik de voorkeur voor de OK-route. De OK zal dan wel aan de materiële maatstaf van art. 2:343 BW toetsen, iets wat de voorzieningenrechter via de ordemaatregel achterwege kan laten. Ervan uitgaande dat de statutaire aanbiedingsregeling correct is gevolgd, had die toets in de onderhavige zaak naar mijn oordeel echter weinig problemen opgeleverd. De langdurige impasse, de burn-out van eiseres als rechtstreeks gevolg van het gedrag van gedaagde en de stelselmatige blokkering van iedere exitroute leveren genoeg munitie op voor een geslaagd uittredingsverzoek.

mr. D.E. Mandigers  
advocaat bij Boels Zanders Eindhoven

## 156

**Schorsing van commissaris bij familiestichting**

Rechtbank Den Haag  
12 januari 2026, nr. HA RK 25-258,  
ECLI:NL:RBDHA:2026:3852  
(mr. Vetter)  
Noot mr. E. Schmieman

**Stichting. Verzoek tot schorsing van commissaris wegens taakverwaarlozing. Betwijfeld kan worden of commissaris met vereiste mate van onbevangenheid raadgevend en adviserend kan optreden. Toewijzing van schorsing voor duur van procedure bij wege van voorlopige voorziening ex parte.**

[BW art. 2:298 lid 4 jo. lid 2]

*De erfgenamen verzoeken [naam] te schorsen als commissaris op grond van art. 2:298 lid 4 jo. lid 2 BW. Zij leggen daaraan ten grondslag dat [naam] zijn taak als commissaris in het geheel niet uitvoert. Het gevaar bestaat dat [naam] besluiten neemt als (enig) commissaris die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de Stichting en niet eenvoudig zijn terug te draaien.*

*Vanwege de familieband die [naam] heeft met [verweerders sub 1] (de bestuursvoorzitter), broers, kan betwijfeld worden of hij in voldoende mate met een voor die functie vereiste mate van onbevangenheid raadgevend en adviserend kan optreden richting het bestuur. Daarbij speelt mee dat [naam], zoals de tijdelijk bestuurder te kennen heeft gegeven, niet heeft gereageerd op diens verzoeken om met hem in contact te treden. De voorlopige voorziening bestaat eruit dat [naam] met onmiddellijke ingang wordt geschorst als commissaris van de Stichting. De schorsing van [naam] geldt voor de duur van deze procedure. Omdat de rvc voorlopig als gevolg van de schorsing feitelijk “onbemand” is, blijven de statutaire bepalingen over de (taken en bevoegdheden van de) rvc van de Stichting voor de duur van deze procedure buiten toepassing. Hierbij merkt de rechtbank op dat [naam] nog niet is opgeroepen*